

# 孙中山与传统儒学

马克锋

中国传统文化是孙中山思想体系的一个组成部分。在《中国革命史》中,孙中山阐发了自己思想体系的渊源。他说:“余之谋中国革命,其所持主义,有因袭吾国固有之思想,有规抚欧洲之学事迹者,有吾所独见而创获者。”固有文化即传统文化,其核心是儒家学说。这里我仅就孙中山如何“因袭”传统文化,对儒学持何态度作点初探。

## (一)

历史步入近代,西学东渐,欧风美雨,在渐渐冲刷着中国古老社会的残垣断壁,中西文化发生冲突,传统文化受到挑战。中华民族处于生死存亡之紧要关头,蒙受着奇耻大辱。如何抵御侵略,拯救中国?每个人都在思索着,寻找着。当时社会上主要存在三种思潮:一是保守主义的复古派;二是全盘西化派;三是“中学为体,西学为用”派。众说纷云,莫衷一是。孙中山一反上面三派观点,认为中国既不能全盘西化,更不能全面复古,也不能中体西用。他提出了自己的中西文化观。

一、一切从革命需要出发。孙中山认为,凡是有益于中国革命事业的好思想,不论古今中外,我们都要学习,为我们所用。他说:“大凡一种思想,不能说是好不好,只看他是合我们用还是不合我们用。如果合我们用便是好,不合我们用便是不好;合乎全世界的用途便是好,不合乎全世界的用途便是不好。”<sup>①</sup>就是中国的旧道德,“如果是好的,当然是要保存,不好的才可以放弃。”<sup>②</sup>“使古人为我笔记”,“以古人之思想,资今日学问”。<sup>③</sup>从这里可以看出,孙中山依据其革命思想的实用论与辩证观点来判断和估量一切思想学说和文化遗产的现实价值,吸其精华,弃其糟粕,从而形成自己博大精深的革命思想体系。

二、全盘西化不符合国情民性。孙中山认为

传统的民族文化不仅裸露为表面的物,并凝聚成种种制度与习俗,而且沉淀成一种民族心理,中国的社会生活,民族心理和西方大异,因而学习西方要考虑到中西文化背景的差异,不要机械地死搬硬套。他说:“中国几千年来,社会上的民情风土习惯,和欧美的大不相同”。<sup>④</sup>既然中国的社会和欧美不同,“所以管理社会的政治,自然也是和欧美不同。如果不管自己的风土人情是怎么样,便象学外国的机器一样,把外国管理社会的政治,硬搬进来,那便是大错。”<sup>⑤</sup>但孙中山不是反对学习西方,而是主张根据自己特点,进行借鉴。他认为,就物质文明讲,西方发展迅速,日新月异,远远高于中国,因此,“欧美的物质文明,我们可以完全仿效,可以盲从,搬进中国来,也可以行得通。”但就精神文明讲,却不能和物质文明一样机械地输入。一方面固然是国情因素,另一方面自然科学和社会科学之间也存在重大差异。这一点孙中山不仅看到了,而且认识还比较深刻。他认为,科学发展一日千里,而社会政治制度却是一个比较相对稳定的因素,有时几千年、几百年沿袭下来。这样,政治的进步远不及科学。因而学习西方精神文明就不能同物质文明一样。“如果我们仿效外国的政治,以为象是仿效物质科学一样,那便是大错。”<sup>⑥</sup>所以对待这两种文明,应持两种方法,决不能相同,这就是“管理物的办法,可以学欧美;管理人的办法,还不能完全学欧美。”<sup>⑦</sup>他说:“如果一味的盲从附和,对于国计民生,是很大害的。”<sup>⑧</sup>

孙中山对近代漠视国情和逃避现实的两种极端心理给予批判。他指出,中国人以义和团为界,从一种极端走到另一种极端,也就是从盲目排外到民族虚无主义。义和团运动前,虽然中国人“早知道外国的好处也是很多,但是全国人的心理,还不相信外国是真有文明”。<sup>⑨</sup>其“思想则犹是闭

关时代荒岛孤人之思想。”<sup>⑩</sup>闭目塞听,盲目自大。义和团运动失败之后,“中国人的自信力便完全失去”,“又反过来信仰外国,以至于到盲目崇拜。”<sup>⑪</sup>于是孙中山得出这样的结论:“中国从前是守旧,在守旧的时候,总是反对外国,极端信仰中国要比外国好,后来失败便不守旧,要去维新,反过来极端崇拜外国,信仰外国是比中国好。因为信仰外国,所以把中国的旧东西都不要,事事都得仿效外国。”<sup>⑫</sup>对于一些民族虚无主义者主张废掉中国汉字,孙中山表示了极大的蔑视:“彼于中国文明一概抹杀者,殆未之思耳。”<sup>⑬</sup>从而指出了学习西学的正确途径,即首先要树立民族的自信力,不要妄自菲薄,自轻自贱;又要欢迎世界潮流的冲击,“取那善果,避那恶果。”并“取法乎上,以人之长,补我之短,来改造社会,造福人类”;还要“能够照自己的情形,迎合世界潮流做去。”这样,“社会才可以改良,国家才可以进步。”<sup>⑭</sup>

三、对于中国传统文化,既要继承,又要批判,更要在此基础上有所创造,不要为其所困,陷入旧思想之中不能自拔。孙中山认为,在世界飞速发展的新时代,旧思想和传统观念及其心理结构,总是阻碍社会发展和民族进步,难以和新思想同伍,“就人类进化的道理讲,旧思想总是妨碍进步的,总是束缚人群的。”<sup>⑮</sup>因此,要进行革命,要建立一个平等自由的新社会,就必须打破腐朽落后的意识形态,“我们要求人群自由,打破进步的障碍,所以不能不打破旧思想。”<sup>⑯</sup>如何打破旧思想,孙中山认为非“从心理入手不可,必人人将旧思想全行消除,换入一副崭新思想,方能成功。”<sup>⑰</sup>基于此,孙中山对中国传统思想中一些落后的、消极的部分进行了批判。另一方面,他认为,中国文化之所以经久不衰,作为世界文化的一个部分,必然有精华所在。对此要合理地改造,批判的继承。孙中山对传统文化没有抱住旧的不放,更没有被旧思想所束缚。他能够“用古人而不为古人所惑,役古人而不为古人所役。”<sup>⑱</sup>这对我们如何借鉴中国传统文化有一定的启发意义。

## (二)

正因为孙中山具备了较为正确的文化观,所以表现在他对中国传统文化、尤其是儒学的态度上,既不是全部肯定,也不是全盘抹煞,而是取

其精华,弃其糟粕,给以合理地继承、改造和批判,表现了一个民主革命先行者的宽阔胸怀。

概括起来讲,孙中山对儒家思想,继承了其民族思想(爱国主义和民族气节观)、和平观念和大同理想;改造了儒家的伦理道德;批判了儒家所宣扬的封建专制、皇权、宗法思想和知行学说,使其成为孙中山三民主义思想体系中的合理部分。

### 一、继承和发展

孙中山认为,中国近代之所以一蹶不振,落后挨打,除物质文明不发达外,主要原因是民族精神的丧失。<sup>⑲</sup>什么是民族精神?他认为,这主要是指爱国主义和民族气节观。因此要振兴中华,就必须恢复民族精神,并发扬光大。于是,他在三民主义中首倡民族主义,并在我国古代思想宝库中发掘民族思想。他认为,“民族思想,实吾先民所遗留。”<sup>⑳</sup>所以要推翻专制统治及其帝国主义压迫,谋求民族独立,国家富强,就必须将“吾先民所遗留”的民族主义思想,发扬而光大。孙中山对明末儒者,耻食清粟,誓死抗清的民族精神大加赞扬,认为“他们的眼光是很远大的,思想是很透彻的,观察社会的情形也是很清楚的。”<sup>㉑</sup>必须指出,孙中山强调爱国主义和民族气节观,和封建的种族主义不同,旨在反对民族压迫和民族特权,并把“民族革命”和“政治革命”结合在一起,从而使它具有了鲜明的资产阶级民族革命的性质,并以此来激励中国革命党人发奋图强,推翻封建王朝,作用是积极的。

和平思想属于儒家的道德范畴,也和儒家主张“王道”反对“霸道”相联系。孙中山认为,爱好和平,反对战争一直是中国人民的传统美德。“爱和平就是中国人的一个大道德,中国人才是世界中最爱和平的人。”<sup>㉒</sup>“中国人的本性就是一个勤劳的、和平的、守法的民族,而绝不是好侵略的种族。”就是现在“我们四万万人民也是很爱和平的。”不过,由于近代失去了民族独立,面临亡国灭种之灾,和平生活遭到破坏。因此,孙中山认为,首先要保证国家独立和民族尊严,然后才能发扬和平精神,才能讲和平美德。“我希望中国永远保守和平的美德。”“不但是要保存,并且要发扬光大。”<sup>㉓</sup>当然这些都是以民族主义完成为前提的。

与倡导和平相联系,孙中山提出了我们现在的文化是“打不平的文化,是反叛霸道的文化”<sup>㉔</sup>

的口号。它具有很大的进步性。当时至少有两个现实意义,一是倡导“王道”,与西方帝国主义者所推行的“霸道文化”相对立。他追求的“一切民众和平、平等、解放的文化”,有反抗民族压迫与侵略,要求民族独立和主权完整的意义;二是推崇“王道”政治和清朝统治者实行的压榨民众的“霸道政治”相对抗,具有反对封建专制,建立民权政治的性质。

对于儒学中的大同思想,孙中山把它视作自己政治思想的最高理想和最后目的,又作为其世界主义的理论基础。他在《打破旧思想要用三民主义》一文中说:“我们中国二千多年以前,孔子便有这项思想,他曾说过大道之行也,天下为公。”<sup>②</sup>在《军人精神教育》中讲到要打破旧世界,建立新社会,则“必有高尚思想”,而这高尚思想,便是指“大道之行也,天下为公。”<sup>③</sup>在《建国方略》中,又直接了当的提出:“人类进化目的之为何?即孔子所谓‘大道之行也,天下为公’。”<sup>④</sup>在《总理全集》第四册有孙中山亲笔撰写的《礼运大同篇》,更表达了孙中山对大同世界的无限向往和挚热追求。

但孙中山没有停留在对儒家大同理想的简单因袭和机械阐释上。他进而提出了“世界主义”。他把十月革命后的俄国作为欧洲世界主义的楷模,说明孙中山的“世界主义”接近于共产主义的初级阶段——社会主义。如何进入“世界主义”?孙中山认为必须具备两个先决条件:其一,这种世界主义应当“是从民族主义发生出来的,因此,我们要发达世界主义,先要民族主义巩固才行。”<sup>⑤</sup>实际上就是把民族利益和主权完整作为进入世界主义的前提;其二,必须“在强权打破之后,世界上没有野心家,到了那个时候,我们便可以讲世界主义。”<sup>⑥</sup>实际上指出了实现世界主义的前提是消除强权政治,实现民族平等。他认为,如果失去了这两个先决条件,那世界主义可能成为一句空话,且有成为帝国主义征服世界、统治全球的借口。他说:“我们受屈民族,必先要把我们民族自由平等的地位恢复起来之后,才配得来讲世界主义。”<sup>⑦</sup>我们要“把从前失去了的民族主义,重新恢复起来,更要从而发扬光大之,然后才有实际,再去讲世界主义。”<sup>⑧</sup>

但孙中山把“大同”理想和民生主义联系起来,想把政治革命与社会革命毕其功于一役,“同社会主义空想、同使中国避免走资本主义道路、

即防止资本主义的愿望结合在一起的”。<sup>⑨</sup>想“一劳永逸,免将来的后患”,<sup>⑩</sup>这就带上了乌托邦色彩。

## 二、改造

改造儒家思想,主要表现在孙中山对儒家学说新的阐释上。首先是对儒家八德(忠孝、仁爱、信义、和平)给予新的解释并注入新的内容。尤其是对“忠”和“仁”的新解最为突出。忠是儒家所一贯倡守的封建伦理道德,孙中山认为,虽然民国建立,君主不复存在,但忠这一形式还要保存。他把忠解释为一种对国家、民族和人民的义务及责任感。他说,我们“不忠于君,要忠于国,要忠于民,要为四万万人去效忠。”<sup>⑪</sup>这一思想,也表现了孙中山反对专制,为国家献身,为民尽责的革命精神。仁也是儒家所一贯主张的伦理道德之一。孙中山认为古代的“仁”,就是近代西方资产阶级启蒙运动时期所倡导的“博爱”。“据余所见,博爱之谓仁”。并且把“仁”分成“救世”、“救国”、和“救人”三类。孙中山最强调“救国”之仁,即军人之仁,他把“仁”作救国保国,旨在激励革命将士担当大任,完成革命大业。<sup>⑫</sup>

其次,孙中山对儒家所提倡的格物、致知、诚意、正心、修身、齐家、治国、平天下八目进行了改造。一方面,孙中山认为这是“中国古时很好的政治哲学”,“象这样精微开展的理论无论外国什么政治家都没有说出。”主张“应该保存”。<sup>⑬</sup>另一方面,孙中山又把此“八目”纳入一种知识范畴,从而减少其伦理色彩。“这种正心、诚意、修身、齐家的道理,本属于道德的范围,今天要把它放在知识范围内来讲,才是恰当。”<sup>⑭</sup>他说,要振兴中国,不但要发扬民族精神,而且要恢复民族智能,将道德知识化,就是要求人们学习优秀文化,从个人做起,人人中国振兴而奋斗。

孙中山认为在孟子学说中,已具有民主思想的萌芽。“其垂为学说,有所谓‘天视自我民视,天听自我民听’,有所谓‘闻诛一夫纣未闻弑君’,有所谓‘民为贵君为轻’。”“为此不可谓无民权思想矣。然有其思想并无其制度”。<sup>⑮</sup>这种思想也只“不过是一隙之明”。<sup>⑯</sup>正因为如此,他认为,要建立民主国家,传统的民主思想远远不行,还是要“取资欧美”。孙中山用西方思想对孟子学说加以改造,并说明真正的“以民立国之制”及其相关的“中国革命思潮”,以及“自由平等”的思想,实系“发源于欧美”,<sup>⑰</sup>其企图旨在“集合中外的精

华”，以建立一个民主自由平等的国家。

### 三、批判

儒家学说中有着极其腐朽、落后、导致中国社会停滞不前的东西。对此，孙中山进行了深刻的批判。

孙中山认为，儒家所宣扬的宗法思想，只有家族和宗族观念，缺乏民族和国家思想。受儒家思想影响，“一般中国人民，只有家族主义和宗族主义，没有国族主义。……往往因为保护宗族起见，宁肯牺牲身家性命。至于说到对于国家，从没有一次具极大精神去牺牲的。所以中国人的团结力，只能及于宗族而止，还没有扩张到国家。”<sup>①</sup>结果虽然人口众多，实在是一盘散沙。“弄到今是世界上最弱的国家，处于国际中最底下的地位，人为刀俎，我为鱼肉。”<sup>②</sup>他认为，中华民族处于紧急关头，人们如果还是陷在宗法思想的小圈子里，鼠目寸光，中国便有亡国灭种之忧，为此，孙中山大声疾呼，号召人们提倡民族主义，反对家族主义，铲除宗法观念，“结合四万万人成一个坚固的民族。”<sup>③</sup>只有这样，中华民族才有希望，才可以自立于世界东方。

孙中山认为，儒家传统的知行观念，即知之非艰行之惟艰，往往使人们“把极难知的事，看得太容易，不去深求”，“把极容易的事视为畏途，不去实行。”<sup>④</sup>因而他对传统的“知易行难”学说大加批判，把此学说看成是“予生平之最大敌也，其威力当万倍于满清”。因而一反其说，提出“知难行易”。对晚清非常盛行的王阳明学说，孙中山也进行了批判。认为王阳明的“知行合一”学说，“似是而非”，“不合于实践之科学”，“究无补于世道人心也”。在对传统知行观批判的基础上，孙中山用近代自然科学知识、科学技术发展史实和资产阶级革命的理论 and 经验来解释知行，分析并论证行先知后，知源于行和知难行易，建立了他的近代知行观。从而把中国哲学唯物论认识思想提高到一个新水平。

### (三)

概括起来，我们可以这样说，孙中山对于儒学，既不是简单因袭，也不是全盘抹杀，而是一切着眼于中国民主革命的需要，“破旧立新”，发扬光大其精华，抛弃批判其糟粕。既受到其积极影响，又在某一方面有所局限。但孙中山对于儒学的态度，既和盲目的国粹主义，无知的复古主义

不同，又和中体西用派有异。把孙中山说成是儒教的继承者，是对孙中山思想的极大歪曲和肆意篡改。恽代英评价说：

“孙先生生于封建社会的中国，所以他实在是在有些封建社会的思想，他不忘东方道德。他叫人注意东方道德，他讲王道，讲公理，这都是东方人的思想。孙先生在封建社会学说教义之中，把其中最好的部分便是仁爱平等的思想接收了，我们说孙中山先生恭维中国文化，这是不错的，不过我们要知道孙先生绝对不是和那些腐儒一样。他是将封建社会中仁爱、平等的空谈，用近代的各种方法实现出来。孙先生东方思想是有的，但不仅是东方思想，他在三十年左右，便受到欧美资产阶级革命与社会主义运动的影响。……在晚年又接受了无产阶级世界革命，便是列宁主义的影响，相信世界革命势力的联合，工人和小农的联合，被压迫民族和无产阶级的联合，所以主张联俄及容纳共产党。孙先生一生都能在各种环境里接受各种进步的思想。”<sup>⑤</sup>

恽代英的评价，无疑是正确的。

① 《总理全集》（一）胡汉民编，1930年上海民智书局版，以下简称《全集》。

② 《孙中山选集》下P651，人民出版社1956年版，以下简称《选集》。

③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺ 分见《全集》（一）：P467，P467，P468，P33，P347，P55—56，P916，P198，P2，P6，P6，P442。

④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺ 分见《选集》下：P728，P726，P728，P729，P729，P725，P164，P744，P725，P753，P637，P635，P633，P750，P650，P653，P653—655。

⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺ 分见《全集》（二）：p347，P97，P916，P549，P273，P257—258。

⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺ 分见《选集》上P142，下P632，P626，P623。

㉑ 《列宁选集》第二卷P425。

㉒ 《孙中山全集》（五）P188，中华书局1985年版。

㉓ 《恽代英文集》下，P749—750。

作者单位：西北大学

责任编辑：林有能